

DISKUZNÍ PŘÍSPĚVEK

Reakce na úvodník prof. Heřta „Alternativní verzus vědecká medicína?“ (Pediatrie pro praxi 2002; 4: 155)

Mezi lékaři, kteří se nespokojili s poznáním limitovaným univerzitním vzděláním a dále studují a aplikují další vědecké disciplíny, např. homeopatie, akupunktura, ajurveda, čínská tradiční medicína, metoda pracující s podvědomím aj., vzbuzuje jméno profesora Heřta úsměv a soucit. Málokdo se dokáže veřejně, ať již v televizi, nebo na stránkách odborného tisku, zesměšňovat svými fundamentalistickými výpady proti tzv. alternativní medicíně, o kteréžto nemá ani ponětí. Kritika toho, o čem nic nevím jest projevem nejvyššího primitivismu – to jsou slova Isaaka Newtona.

Chtěl bych varovat kolegy pediatriy před apriorním odmítáním dalších možností léčby svých pacientů. Nebo jste skutečně všichni spokojeni s výsledky své práce? Máte pocit, že dětská populace je stále zdravější, že vaše chemické léky a vakcíny přinášejí dětem trvalé zdraví? Chápete alespoň trochu smysl chorob a jejich prvotní zdroj? Máte ponětí o bioenergetických zákonitostech živého organismu a principech uzdravení? Pokud v těchto otázkách nemáte zcela jasno, buďte, prosím skromnější a otevřenější k dalším možnostem profesního vývoje. Přemýšlejte, prosím, o tom, zda pro své nemocné děláte to nejlepší, tak jak jste přísahali, zda jim neublížíte a nezpronevěřujete se Hippokratovu: Nihil boxere. Jsem přesvědčen, že současná školní medicína se svými chemoterapeutiky více škodí nežli prospívá lidskému zdraví. Zamyslete se např. nad tím, proč má dnes již téměř každé dítě projevy alergie (když já chodil do základní školy, měli jsme ve třídě jednoho alergika). Takřka denně mám ve své ordinaci smutné případy dětí i dospělých s devastovanou imunitou po zdivočelé vakcinaci a antibiotických úderech. Jistě většinu z vás znepokojuje prohlubující se narušování planetární ekologie. Proč vás ale nechává klidným hrubé narušování ekologie dětského organismu?! Jak dlouho, myslíte, že nám příroda bude tolerovat prohřešky proti jejím zákonům? Dovedete dohlédnout, jak na tom asi budou děti dnešních dětských chroniků závislých na chemii s potlačenou imunitou? Na osvícenosti pediatrií nyní nejvíce závisí osud naší populace.

Prosím, zastavte se na chvíli a v klidu s odstupem od všech rituálů a zaběhnutých myšlenkových vzorů si položte otázku, zda jde současná medicína optimálním směrem a proč čím dále tím více pacientů hledá tzv. alternativní možnosti léčby. Pro představu rozličného způsobu diagnostiky a hl. léčby uvedu dosti typický případ. Máme kojence či batole s recidivami mukopurulentní mediotitidy. Materialistický (lege artis) přístup: klasické klinické vyšetření včetně otoskopie, event. krevní laboratoře a kultivace

výtěru. Následně antibiotika celkově, event. externa či instrumentální perforace bubínku. A tak pořád dokola. Případy 10× ročně nejsou výjimkou. Bioinformační přístup: (non lege artis): klasické vyšetření doplněné podrobnou rodinnou a osobní anamnézou – ta začíná již v době početí! Určení bioinformačního ekologického prostředí (homeopatikum, fytoterapeutikum, event. různé bioinformační komplexy), které dodá imunitnímu systému specifický informační impuls k uzdravení. Následkem této léčby je zvýšena, nikoliv snížena obranyschopnost. Řešení primárně kauzální (pro většinu ušarů a pediatrií směšné): klinické vyšetření s podrobnou anamnézou rodiny a určením prvotní, podvědomé příčiny, nejčastěji v těchto případech hádky rodičů. Ty děcko podvědomě nechce poslouchat a na somatické rovině se brání nemoci směřující k hluchotě. Typ mikrobu zde nehraje žádnou roli. Rodičům vše vysvětlíme (pokud lze), křik doma utichne a dítě opouští nemoc, jež ztratila příčinu. A nakonec ještě několik replik k článku prof. Heřta Alternativní vs vědecká medicína.

1. „Zmatení rodiče podléhají stále více nabídkám alternativní medicíny“. Rodiče jsou zmatení nejvíce selháváním vědecké medicíny.

2. „Je nebezpečné brojit proti povinnému očkování.“ Povinné očkování je mnohem nebezpečnější – hlavně v kojeneckém věku, kdy je imunitní systém nezralý a tato očkování mohou způsobit sníženou kvalitu života vzhledem k narušené imunitě. Onemocnění způsobují trvalé neurologické i jiné komplikace. Je o tom dostatek odborné literatury. Očkovat by se mělo od jednoho roku věku a pouze proti infekcím, které by mohly reálně ohrozit život. Navíc jsou děti zbaveny přirozeného vývoje, ke kterému patří prodělání běžných dětských infekcí. Během jejich překonávání se dotváří emocionální i biologický vývoj.

3. „Metody AM nejsou v souladu s obecně akceptovanými přírodními zákony.“ Problém je na straně materialisticky pojaté vědy, která svými metodami nedokáže poznat ty nejvyšší přírodní zákony.

4. „Odporuji konkrétním vědeckým poznatkům, nejsou logicky konzistentní.“ Řekněte mi, prosím, co je logického na tom, zda se vám líbí či nelíbí nějaký obraz či melodie. S logikou uspějete možná na burze, ale rozhodně ne u člověka s jeho jedinečností a duchovní podstatou.

5. „Jejich specifickou účinnost nepotvrdily klinické experimenty.“ Pane profesore, máte mezery i ve vědeckém vzdělání. Nejrenomovanější světové časopisy již po desetiletí přinášejí vědecké experimentální důkazy o specifické účinnosti homeopatických léků a dalších tzv. alternativních metodách.

MUDr. Tomáš Lehenhart